

P.l x nr. 79/2004



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Mihai UNGHIANU

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.PLX79 din 16.03.2004, nr.PLX80 din 16.03.2004 și nr.PLX 162 din 22.03.2004, vă transmitem, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitoare la:

- propunerea legislativă privind statutul deputaților și al senatorilor;
- propunerea legislativă privind Statutul deputaților și senatorilor,
- propunerea legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului 93 din Legea administrației publice locale nr.215/2001.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.133/29.03.2004



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind
Statutul deputaților și senatorilor

Analizând propunerea legislativă privind Statutul deputaților și senatorilor, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX79 din 16.03.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare Statutul deputaților și senatorilor, în scopul adoptării unei reglementări unitare care să cuprindă toate aspectele legate de calitatea de deputat sau senator.

Structurată în opt capitole, propunerea legislativă stabilește perioada mandatului de parlamentar, imunitatea parlamentară de care se bucură deputații și senatorii în cadrul exercitării mandatului, incompatibilitatea funcției de deputat și de senator cu orice funcție publică de autoritate, fiind precizate situațiile când pot exista conflicte de interese, obligația declarării averii, stabilirea ierarhiilor parlamentare, precum și drepturile de care se bucură parlamentarii ca urmare a funcțiilor pe care le dețin.

Prin natura reglementărilor, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit dispozițiilor art.73 alin.(3) lit.c) din Constituție.

2. Semnalăm că o propunere legislativă cu obiect similar de reglementare a mai fost transmisă spre avizare de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX79/16.03.2004.

3. La **art.3 și 4** din redactare nu rezultă cum anume “răspund” deputații și senatorii în fața cetățenilor.

Menționăm că, potrivit art.69 alin.(2) din Constituție, orice mandat imperativ este nul, iar potrivit principiului independenței opiniilor statuat de art.72 din legea fundamentală, deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau pentru opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

În plus, din prevederile acestor articole nu rezultă cu rigoarea normativă necesară despre ce “decizii” ale parlamentarilor este vorba, întrucât deputații sau senatorii nu emit “decizii”, ca acte juridice.

Norma privind “restricționarea” informațiilor, prevăzută la **art.4** teza a doua, trebuie reanalizată din punct de vedere al dispozițiilor Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

4. Textul propus la **art.5** este declarativ și nu are o redactare specifică stilului normativ, sintagma “atrage oprobiul public asupra lor dar și asupra Parlamentului într-o măsură” fiind inadecvată pentru cuprinsul unui act normativ.

Totodată, pentru o redactare proprie stilului normativ expresia “de la art.1-4”, propunem să fie înlocuită cu expresia “prevăzute la art.1-4”.

5. La **titlul Capitolului II**, formularea “Natura și perioada mandatului parlamentar” pare eliptică, motiv pentru care sugerăm ca acest capitol să aibă următorul titlu “Mandatul parlamentar”.

6. Pentru un spor de rigoare normativă și concordanță cu prevederile art.63 alin.(1) din Constituție, propunem reformularea textului prevăzut la **art.9**, astfel:

“Art.9. - Durata mandatului este de 4 ani”.

7. La **art.10 alin.(1)**, pentru corelare cu textul propus la pct.4, recomandăm ca partea introductivă să fie reformulată, după cum urmează:

“Art.10. - (1) Mandatul de deputat sau de senator poate înceta, înainte de termen, în următoarele situații:”.

La **alin.(2)**, precizăm că formularea “se fac prin notificare scrisă făcută de deputat și senator” este neriguroasă, motiv pentru care propunem înlocuirea acesteia cu sintagma “intervine în urma notificării scrise formulate de deputat sau senator”.

8. Pentru ca textul **art.11 alin.(2)** să fie complet și corelat cu art.72 alin.(2) din Constituție, acesta trebuie să prevadă și competența Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în ceea ce privește urmărirea și trimiterea în judecată penală a deputaților și senatorilor. Propunem completarea corespunzătoare a textului.

9. În ceea ce privește procedura de constatare a incompatibilității, la care se referă **art.13 alin.(4)**, apreciem că în raport cu obiectul de reglementare al prezentului proiect, ea ar trebui să se regăsească în cuprinsul acestuia, nu prin trimitere la Legea nr.161/2003. Semnalăm că același lucru se putea realiza și cu privire la cazurile de incompatibilitate, care însă sunt redată expres în cuprinsul prezentului proiect.

10. La **art.14 alin.(1)**, pentru a se asigura concordanța textului cu dispoziția art.71 alin.(2) din Constituție, este necesară înlocuirea cuvântului “ministru” cu sintagma “**membriu al Guvernului**”.

11. La **art.14 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “activități în domeniul didactic”, prin expresia “activități didactice”.

12. Potrivit exigențelor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se invocă un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când el este invocat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv textul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.115/1996 a fost redat la art.17 alin.(2), propunem eliminarea acestuia din cuprinsul **art.18**.

13. La **art.20**, expresia “au un statut egal”, nu are rigoarea normativă corespunzătoare, fiind necesară înlocuirea ei cu alta care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

14. La **art.26**, apreciem că prevederile respective ar trebui să se regăsească în Regulamentele Camerelor, întrucât conținutul lor nu este de natura unei legi organice.

15. La **art.27**, apreciem ca nepotrivită calificarea drept obligație morală a participării la lucrările Camerelor, în condițiile în care la art.31, absențele nejustificate sau insuficient justificate sunt “penalizate” financiar. Or, o obligație “morală” nu poate fi astfel sancționată.

Menționăm că, potrivit art.69 alin.(1) din Constituție, în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului.

16. La **art.34 alin.(1)**, norma privind sancțiunile ce se aplică senatorilor și deputaților pentru nerespectarea regulilor de conduită nu este corelată cu dispozițiile similare din Hotărâre Senatului nr.16/1993 privind aprobarea Regulamentului Senatului și din Hotărârea Camerei Deputaților nr.8/1994 privind aprobarea Regulamentului Camerei Deputaților, care prevăd alte sancțiuni.

Totodată, dispoziția nu reglementează și dreptul persoanelor sancționate de a formula contestație, termenul în cadrul căruia se poate formula aceasta, precum și procedura de soluționare.

Cu privire la redactarea textelor, aceasta trebuie îmbunătățită pentru a răspunde exigențelor stilului normativ. Astfel, întrucât o sancțiune este **aplicată** și nu “acordată” sau “impusă”, este necesară reformularea părții introductive art.34 alin.(1) lit.a), b) și c), utilizându-se următoarea formulă: “Sancțiunea se aplică deputaților sau senatorilor de către președintele de ședință”.

Referitor la textul propus la **lit.c)**, menționăm că este necesară reformularea acestuia, deoarece din redactare s-ar înțelege că în cazurile ce țin de exercitarea mandatului, faptele enumerate ar putea fi acceptate.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, pentru precizia normei de trimitere, sugerăm înlocuirea sintagmei “Sancțiunile prevăzute la lit.a)-d), prin sintagma “Sancțiunile prevăzute la **alin.(1) lit.a)-d)**”.

17. La **Capitolul VIII**, sugerăm reanalizarea titlului, întrucât acesta nu reflectă obiectul reglementării, fiind mai adecvată expresia “Drepturile senatorilor și ale deputaților”.

18. La **art.39 alin.(4)**, având în vedere că tarifele practicate de unitățile hoteliere diferă substanțial în funcție de categoria în care acestea sunt încadrate, pentru evitarea oricărei confuzii în procesul aplicării actului normativ, norma privind decontarea cheltuielilor de cazare, propunem să fie completată cu precizarea categoriei unităților hoteliere pentru care se decontează respectivele cheltuieli.


19. Menționăm că proiectul nu este însoțit la anexa la care art.35 face trimitere.

20. Deoarece propunerea legislativă cuprinde și unele norme care, în prezent, figurează în Legea nr.115/1996 pentru declararea și controlul averii demnitarilor, magistraților, a unor persoane cu funcții de conducere și de control și a funcționarilor publici, cu modificările ulterioare, în Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea

transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare sau în Legea nr.53/1991 privind indemnizațiile și celelalte drepturi ale deputaților și senatorilor, precum și salarizarea personalului din aparatul Parlamentului României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru respectarea principiului sistematizării și unificării legislației consacrat prin art.12 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se impune abrogarea prevederilor care crează paralelisme, din actele normative sus-menționate.

Totodată, semnalăm că, sub aspectul sistematizării dispozițiilor normative, normele de tehnică legislativă nu recomandă alcătuirea capitolelor din unul sau două articole, așa cum este cazul Capitolului III. Totodată, cuprinsul propunerii legislative fiind grupat în capitole, nu mai este necesară o altă împărțire a materiei marcată cu literele A și B.

PREȘEDINTE
Dragoș ILIESCU



București
Nr. 528/29.03.2004.